

UCHWAŁA Nr 309 / 6324 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo E-COM Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Stworzenie platformy technologicznej WLC wspierającej realizację zarządzania procesowego w usługach prawniczych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0410/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0410/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo E-COM Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Stworzenie platformy technologicznej WLC wspierającej realizację zarządzania procesowego w usługach prawniczych”, nr RPPK.01.04.01-18-0410/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020..

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	X						Nie oceniano.

	minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość organizacyjną projektu. Nie uznano jednak możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nieosiągnięcia zamierzonych dochodów Wnioskodawca jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 3 514 110 zł. Informuje, że posiada środki na rachunkach bankowych w łącznej kwocie około 920 tys zł. Jednakże stan środków pieniężnych wykazany w okresie bieżącym (2016r.) w bilansie nie potwierdza tej kwoty – wykazano 344,6 tys zł. Należy zauważyć, że Wnioskodawca jest spółką prawa handlowego, prowadzi pełną księgowość i jest zobowiązany do wykazywania całego majątku firmy w bilansie. Ponadto w firmie występuje nieprawidłowa struktura finansowania – prawie cały majątek firmy jest finansowany kapitałem obcym (a więc kredytami). Należy również zaznaczyć, że majątek firmy nie jest wysoki i nie jest w stanie zabezpieczyć nawet części inwestycji. Wnioskodawca nie posiada środków na finansowanie inwestycji i zaplanował dalsze zadłużanie firmy w celu jej realizacji – 300 tys zł z firmy TaxGroup sp. z o. o. oraz 400 tys kredytu obrotowego. Biorąc również pod uwagę stosunkowo niskie dotychczasowe przychody z prowadzonej działalności oraz niewielkie zyski (słabą sprawność działania), a w przypadku 2014r. straty, uznano, że Wnioskodawca nie wykazał możliwości zapewnienia trwałości projektu (poza deklaracją).

							Ekspert II: Brak zdolności wnioskodawcy do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względów finansowych: wysoki poziom zadłużenia w roku 2015 sięgający 94% oraz w roku 2014 118%, niską wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2015 5,1 tys. zł w stosunku do wartości projektu wynoszącej 3 514 110 zł. Kryterium zostało zweryfikowane na podstawie dotychczasowej działalności wnioskodawcy, gdyż wykonalność finansowa projektu została również podważona i na jej podstawie nie można ocenić zdolności wnioskodawcy do zapewnienia trwałości w wymaganym okresie. Wnioskodawca nie udokumentował posiadania i możliwości pozyskania środków finansowych na realizację projektu o wartości 3,5 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność instytucjonalną – dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Negatywnie oceniono wykonalność finansową. Wartość inwestycji ogółem wynosi 3 514 110 zł. Wnioskodawca informuje, że posiada środki na rachunku w wysokości 303 650 zł oraz 72 895 euro (w przeliczeniu 613 457,15 zł), co daje łącznie kwotę 917 107,15 zł. Jednak dane ujęte w bilansie nie potwierdzają posiadania takiej kwoty, w okresie bieżącym (2016r.) w aktywach inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) wynoszą 344,6 tys. zł. Należy zauważyć, że Wnioskodawca jest spółką prawa handlowego, prowadzi pełną księgowość i jest zobowiązany do wykazywania całego majątku firmy w bilansie. Wnioskodawca nie wyjaśnił też powyższej rozbieżności, natomiast analiza finansowa firmy nie wskazuje, że są to środki wypracowane przez Wnioskodawcę, lecz kapitał obcy (Wnioskodawca w danych finansowych za lata 2014 i 2015 nie wykazał majątku, który mógłby upłynnić, ani też przychodów pozwalających na wypracowanie takich zysków). Ponadto w firmie występuje nieprawidłowa struktura finansowania – prawie cały majątek firmy jest finansowany kapitałem obcym (a więc kredytami). Należy również zaznaczyć, że majątek firmy nie jest wysoki i nie jest w stanie zabezpieczyć nawet części inwestycji. W 2014r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 30 tys. zł, nie wykazano środków pieniężnych, występowała nieprawidłowa struktura finansowania majątku – głównie kapitałem obcym. W 2015r. aktywa firmy wynosiły 28 tys. zł, inwestycje krótkoterminowe (w środki pieniężne) wynosiły 5,1 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada środków na finansowanie inwestycji i zaplanował

							dalsze zadłużanie firmy w celu jej realizacji – 300 tys. zł z firmy TaxGroup sp. z o. o. oraz 400 tys. kredytu obrotowego. Przedstawił umowę pożyczki z firmą TaxGroup sp. z o. o. na wartość 300 tys. zł oraz potwierdzenie z banku o posiadaniu środków przez pożyczkodawcę. Jednak zadeklarowana pożyczka nie stanowi wiarygodnego źródła finansowania, pożyczkodawca nie jest instytucją finansową, natomiast oceniający nie ma możliwości weryfikacji jego sytuacji finansowej. Następnie Wnioskodawca wskazując źródła finansowania informuje, że zamierza korzystać z płatności pośrednich oraz odzyskać podatek VAT. Należy jednak zauważyć, że dotacja nie powinna stanowić źródła finansowania, jest bowiem refundacją wcześniej poniesionych wydatków. Natomiast w ramach kryterium należało wykazać, że Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby finansowe do realizacji projektu (a nie, że będzie posiadać). Mając również na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy: w 2014r. brak przychodów oraz strata w wysokości 10,3 tys. zł, w 2015r. przychód 51,3 tys. zł, zysk w wysokości 7,1 tys. zł, w okresie bieżącym (2016r.) przychód 131,5 tys. zł, zysk 8,2 tys. zł oraz fakt, że firma działa na rynku od 2011r. nie można uznać, że jej sytuacja jest stabilna. Wskaźniki wskazują brak rentowności, potwierdzają wysoki poziom zadłużenia. W okresie prognoz do 2018r. wykazano nieprawidłowe wskaźniki płynności, wysoki poziom zadłużenia. Wszystkie powyższe informacje potwierdzają, że Wnioskodawca nie jest przygotowany do finansowej realizacji projektu i nie wykazał w sposób należyty źródeł finansowania. Dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wykonalność finansowa projektu jest zagrożona ze względu na wysoki poziom zadłużenia w roku 2015 sięgający 94% oraz w roku 2014 118%, niską wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2015 5,1 tys. zł w stosunku do wartości projektu wynoszącej 3 514 110 zł. Poziom przychodów to 0 tys. zł w roku 2014 i 51,3 tys. zł w roku 2015. Niska wartość aktywów trwałych wynosząca 28 tys. zł w roku 2015. Kapitał własny 1,9 tys. zł. Dołączona umowa pożyczki na kwotę 300 tys. zł. Środki własne wnioskodawcy w okresie bieżącym oraz planowana pożyczka nie są wystarczające do realizacji projektu. Realizacja projektu przez spółkę celową nie zmienia kryteriów oceny. Wykonalność instytucjonalna jest zagrożona na wskutek krótkiego okresu funkcjonowania na rynku i braku doświadczenia spółki w realizacji dużych projektów. Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie, rzeczowe oraz zasoby niematerialne do realizacji projektu. Dołączone opinie o stanie rachunku pożyczkodawcy – firmy Taxgroup nie
--	--	--	--	--	--	--	---

								potwierdzają w żaden sposób sytuacji finansowej pożyczkodawcy i rzeczywistych posiadanych przez niego zasobów finansowych. Środki finansowe na rachunkach firmy Taxgroup w dniu sporządzenia opinii (22.03.2016) w kwotach 72 895,80 Euro oraz 320 581,71 zł nie potwierdzają zabezpieczenia tych środków na cel związany z pożyczką i ich istnienia w okresie innym niż na dzień sporządzenia dołączonej opinii. Wnioskodawca nie wykazał posiadania i możliwości pozyskania środków finansowych na realizację projektu o wartości 3,5 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca nie wykazał, że jest przygotowany do finansowej realizacji projektu i nie wykazał w sposób należyty źródeł finansowania. Tym samym zakwestionowano możliwość zapewnienia trwałości projektu. Projekt został oceniony negatywnie.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

VIII. Brak zdolności wnioskodawcy do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względów finansowych: wysoki poziom zadłużenia w roku 2015 sięgający 94% oraz w roku 2014 118%, niską wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2015 5,1 tys. zł w stosunku do wartości projektu wynoszącej 3 514 110 zł. Kryterium zostało zweryfikowane na podstawie dotychczasowej działalności wnioskodawcy, gdyż wykonalność finansowa projektu została również podważona i na jej podstawie nie można ocenić zdolności wnioskodawcy do zapewnienia trwałości w wymaganym okresie. Wnioskodawca nie udokumentował posiadania i możliwości pozyskania środków finansowych na realizację projektu o wartości 3,5 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

IX. Wykonalność finansowa projektu jest zagrożona ze względu na wysoki poziom zadłużenia w roku 2015 sięgający 94% oraz w roku 2014 118%, niską wartość środków pieniężnych na koniec okresu 2015 5,1 tys. zł w stosunku do wartości projektu wynoszącej 3 514 110 zł. Poziom przychodów to 0 tys. zł w roku 2014 i 51,3 tys. zł w roku 2015. Niska wartość aktywów trwałych wynosząca 28 tys. zł w roku 2015. Kapitał własny 1,9 tys. zł. Dołączona umowa pożyczki na kwotę 300 tys. zł. Środki własne wnioskodawcy w okresie bieżącym oraz planowana pożyczka nie są wystarczające do realizacji projektu. Realizacja projektu przez spółkę celową nie zmienia kryteriów oceny. Wykonalność instytucjonalna jest zagrożona na skutek krótkiego okresu funkcjonowania na rynku i braku doświadczenia spółki w realizacji dużych projektów. Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie, rzeczowe oraz zasoby niematerialne do realizacji projektu. Dołączone opinie o stanie rachunku pożyczkodawcy – firmy Taxgroup nie potwierdzają w żaden sposób sytuacji finansowej pożyczkodawcy i rzeczywistych posiadanych przez niego zasobów finansowych. Środki finansowe na rachunkach firmy Taxgroup w dniu sporządzenia opinii (22.03.2016) w kwotach 72 895,80 Euro oraz 320 581,71 zł nie potwierdzają zabezpieczenia tych środków na cel związany z pożyczką i ich istnienia w okresie innym niż na dzień sporządzenia dołączonej opinii. Wnioskodawca nie wykazał posiadania i możliwości pozyskania środków finansowych na realizację projektu o wartości 3,5 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

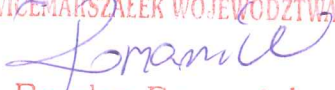
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) E-COM Sp. z o.o. ul. Sitarskich 5/1, 05-830 Nadarzyn
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk